

Test E-screener per direct opgeschoort



Ministerie van Justitie
en Veiligheid

Op 15 juli 2022 heeft de minister van Justitie en Veiligheid, mevrouw Dilan Yeşilgöz-Zegerius, in een brief aan de Tweede Kamer laten weten het gebruik van de e-screener voor nieuwe aanvragers van een jachttakte of wapenverlof per direct op te schorten.

Het afleggen van de e-screener test is daarmee (voorlopig) niet langer vereist om in aanmerking te kunnen komen voor een jachttakte of wapen verlof.

Zij informeerde de Tweede Kamer in een Kamerbrief, dat zij besloten heeft om de toepassing van de e-screener als onderdeel van het wapenverlofverleningsproces per direct op te schorten. De redenen die tot dit besluit hebben geleid zet ik hieronder uiteen. Zij is voornemens vooralsnog een ander instrument in de plaats van de e-screener te stellen. Hiertoe zal ik de Regeling wapens en munitie (Rwm) op korte termijn herzien.

Zie de volledige Kamerbrief hieronder als PDF.



Bezig met laden...



Duurt het te lang?



Laad het document opnieuw

|  [Openen in nieuwe tab](#)

Lage kuikenoverleving zorgt voor afname van wilde eenden in Nederland



Onderzoekers van Sovon Vogelonderzoek, Radboud Universiteit en het Vogeltrekstation komen op basis van een analyse van vier verschillende datasets verzameld door burgerwetenschappers tot de conclusie dat een hoge kuikensterfte de belangrijkste oorzaak is voor de achteruitgang van het aantal wilde eenden in Nederland. Zij publiceren over het onderzoek in Ornithological Applications.

Nederland huisvest met een geschat aantal broedparen tussen de 180.000 en 280.000 de grootste populatie wilde eenden in Europa. Toch zijn de aantallen met circa 30% afgenomen sinds 1990, een ontwikkeling die in omliggende landen niet zichtbaar is. Om de oorzaak te achterhalen hebben onderzoekers van Sovon Vogelonderzoek, Radboud Universiteit en het Vogeltrekstation een geïntegreerd populatiemodel ontwikkeld.

De onderzoekers gebruiken een rekenmethode waar alle variabelen in worden verwerkt die een rol kunnen spelen bij de ontwikkeling van de aantallen, zoals aantallen broedvogels, legselgrootte, uitkomstsucces van de eieren en sterfte van jonge en volwassen vogels. Van de meeste variabelen in het populatiemodel zijn gegevens beschikbaar over vele jaren.

De ontwikkelingen in aantallen zijn afkomstig van broedvogelmonitoring, legselgrootte en nestsucces worden bepaald met nestonderzoek en overleving van volwassen vogels blijkt uit terugmeldingen van geringde vogels. Voor inzicht in de overleving van de kuikens deden vrijwilligers gedurende een aantal jaren tellingen met een mobiele applicatie.

Met name de kuikenoverleving blijkt in de afgelopen decennia gedaald. Op basis van historische gegevens lijkt het erop dat deze overleving is gehalveerd ten opzichte van de jaren 50 van de vorige eeuw. Ook in vergelijking met andere landen waar de populaties wilde eenden wel stabiel zijn, is de Nederlandse kuikenoverleving laag. Doorrekeningen met het populatiemodel bevestigen dat de kuikenoverleving bepalend is voor de ontwikkeling van de aantallen van de wilde eend in Nederland. Geen van de andere variabelen kon de afname van het aantallen verklaren.

Meer informatie is te vinden in de publicatie '[Integrated population modeling identifies low duckling survival as a key driver of decline in a European population of the Mallard](#)' in Ornithological Applications.

bron: [Sovon Vogelonderzoek Nederland](#), 08/07/2022

Openbare raadpleging over munitie heropend na wanbeheer Europese Autoriteit voor voedselveiligheid (EFSA)

6 juli 2022

Brussel, 6 juli 2022 – Na een interventie van de Europese Commissie heeft het Europees Agentschap voor chemische stoffen (ECHA) vandaag een gerichte raadpleging van drie maanden

geopend over gegevens die worden gebruikt om de risico's van lood in vlees van wild vast te stellen ([link](#)).

Dit volgt op het falen van de Europese Autoriteit voor voedselveiligheid (EFSA) om tijdig informatie te verstrekken die een belangrijke pijler vormde van het huidige oordeel van ECHA over de risico's van het consumeren van vlees van wild. In februari 2021 vroeg FACE de EFSA-gegevens op, wat 15 dagen had moeten duren. Sinds het begin van het toegangsverzoek van FACE waren er echter tal van vertragingen, rechtvaardigingspogingen en verlengde termijnen. Nadat de openbare raadpleging van ECHA in september 2021 was afgesloten, stuurde ECHA de gevraagde documenten bijna acht maanden later naar FACE.

Deze onaanvaardbare vertraging werd gemeld aan de Ombudsman ([link](#)), die een geval van “wanbeheer” door de EFSA aan de kaak stelde met betrekking tot haar onvermogen om belangrijke documenten tijdig te verstrekken. Door de vertraging konden belanghebbenden de opmerkingen die tijdens de openbare raadpleging van vorig jaar over de lopende beperkingsprocedure voor lood in munitie in het kader van REACH zijn gemaakt, niet onderbouwen.

Aangezien het procedurele defect kritiek is, heeft FACE verzocht om heropening van de openbare raadpleging waarop alle belanghebbenden bewijs konden overleggen met betrekking tot de beoordeling van de risico's voor de menselijke gezondheid door ECHA. ECHA weigerde het verzoek van FACE, maar de Europese Commissie greep in en was het ermee eens dat eerlijkheid vereist is.

Vanuit het perspectief van FACE zou het niet heropenen van de raadpleging betekenen dat beleidsmakers hun beoordelingen zouden hebben gebaseerd op een al te simplistische behandeling van gegevens, wat zou resulteren in slechte wetgeving. Zo blijkt dat een onvoldoende analyse van de gegevens heeft

geleid tot een overschatting van de loodconcentratie in vlees van wild.

De nieuwe ECHA-consultatie is open tot 6 oktober 2022. Opgemerkt moet worden dat ECHA vorige week zijn sociaal-economische consultatie (voor 2 maanden) opende met nieuwe voorstellen, onder meer om de overgangsperiode voor loodshot te verkorten tot 18 maanden ([link](#)) .

Het is duidelijk dat er serieus werk nodig is om dit voorstel geschikt te maken voor het beoogde doel. In reactie op het nieuws van vandaag verklaarde **voorzitter** FACE **Torbjörn Larsson** : *“ Dit was allemaal niet nodig als vanaf het begin voor fair play werd gezorgd en het is niet de eerste keer dat de Ombudsman tussenbeide komt in de aanpak van de EU om het gebruik van lood in munitie te beperken. We vertrouwen erop dat EU-beleidsmakers voorzichtiger zullen zijn met dit kritieke dossier dat bijna 10 miljoen Europese burgers rechtstreeks zal raken ”.*

FACE lanceerde onlangs de European Hunters' Campaign om op te roepen tot fair play van de EU-instellingen. Op het moment van schrijven hebben bijna 50.000 burgers getekend. Voor meer informatie over de verzoeken van de campagne, zie www.SignForHunting.com



FACE is de stem van Europese jagers.

Wij zorgen ervoor dat de jacht goed blijft voor de jager, de samenleving en de natuur.

www.face.eu

Doe mee aan de internationale handtekeningenactie FACE tegen jacht beperkingen in Europa door EU

Niet alleen in Nederland liggen er voorstellen om de jacht te beperken, maar nu ook in Brussel worden voorstellen voorbereidt, die de jacht op Europees niveau beperkt. De overkoepelende internationale jagersvereniging FACE probeert nu door middel van een [internationale handtekeningenactie](#) de plannen in Brussel van tafel te krijgen. Het gaat om de volgende maatregelen:

- Brussel beperkt jacht op trekvogels (bijv. Turkse tortel)
- Brussel belemmert wolvenbeheer in Europese landen (of andere grote carnivoren)
- Brussel probeert de jacht op 10% van het EU grondgebied te verbieden.
- Brussel voert slecht uitvoerbare wetten in voor jagers.
- Brussel verbiedt alle regionale jachtactiviteiten in Europa

Het is dus erg belangrijk dat nu ook weer zoveel mogelijk jagers in Nederland en de ons omringende landen hun handtekening zetten tegen het beperken van de jacht. In Groot-Brittannië zijn al meer dan 10.000 reacties opgehaald. De NOJG deelt net als de Jagersvereniging de zorgen van FACE en roept alle leden op de [bijgevoegde handtekeningformulier](#) in te

vullen. Het doel van FACE is om 1 miljoen handtekeningen in te zamelen binnen alle leden in Europa.

Nieuwe EU natuurherstelwet gepubliceerd

FACE verwelkomt het voorstel voor een nieuwe **Natuurherstelwet**, dat vandaag door de Europese Commissie is gepubliceerd. Dit zal een belangrijke stap zijn om de natuur in heel Europa terug te brengen. Belangrijk is dat dit de [allereerste wetgeving ooit is die expliciet gericht is op het herstel van de Europese natuur,](#) het herstel de 80% van de Europese Habitats die in slechte staat verkeren, en het **terugbrengen van de natuur in alle ecosystemen**, inclusief bossen, landbouwgrond en zoetwaterecosystemen ([link](#)).

Het voorstel, dat de vorm aanneemt van een ontwerpverordening, definieert een reeks sleutelbegrippen en stelt juridisch bindende **doelstellingen** voor natuurherstel vast. Dit betekent dat de lidstaten hun eigen **nationale herstelplannen moeten opstellen** en de nodige werkzaamheden moeten verrichten om de noodzakelijke herstelmaatregelen vast te stellen om aan de doelstellingen en verplichtingen te voldoen. De wet zal de bestaande ervaringen met maatregelen voor natuurherstel uitbreiden en moet voortbouwen op het goede werk dat door de Europese jagers is verricht, zoals uiteengezet in het [FACE-biodiversiteitsmanifest](#). Belangrijk is dat de lidstaten de belanghebbenden actief moeten betrekken bij het opstellen van herstelplannen om ervoor te zorgen dat plannen goed zijn afgestemd op de nationale omstandigheden.

Vanuit het gezichtspunt van FACE zou de wet belangrijke

voordelen moeten opleveren voor klein wild in **landbouwecosystemen**. Zo worden er doelen gesteld voor een algehele toename van de biodiversiteit en een positieve trend voor **graslandvlinders, akkervogels en zeer diverse landschapselementen op landbouwgrond**. Wat watervogels, zullen de doelstellingen voor het herstel van wetlands, waaronder veengebieden en rivieren, ook belangrijke resultaten opleveren.

Even opmerkelijk voor bejaagbare en niet-bejaagbare soorten zijn herstelmaatregelen die moeten worden genomen voor in de lijst opgenomen Habitats van terrestrische, kust- en zoetwatersoorten die nodig zijn om de kwaliteit en kwantiteit van die Habitats te verbeteren, onder meer door ze te herstellen, en om de connectiviteit te verbeteren, totdat voldoende kwaliteit en kwantiteit van die Habitats is bereikt.

Nationale herstelplannen moeten de periode tot 2050 bestrijken en minimaal elke 10 jaar worden herzien. De Europese Commissie beoordeelt de ontwerpen van nationale herstelplannen binnen zes maanden na de datum van ontvangst. In het voorstel zijn ook monitoring- en rapportageverplichtingen voor de lidstaten vastgelegd.

Wat de doelen betreft, somt het voorstel een bindend overkoepelend doel op met bindende ecosysteem specifieke doelen. Het eerste houdt in dat de herstelmaatregelen tegen 2030 ten minste 20 % van de land- en zeegebieden van de EU moeten bestrijken en tegen 2050 alle ecosystemen die moeten worden hersteld.

In een reactie op het nieuws van vandaag verklaarde Torbjörn Larsson, voorzitter van FACE : “ *We beoordelen het voorstel momenteel in detail, maar we kunnen nu al zien dat dit belangrijke voordelen zal opleveren voor de Europese natuur, wat een centraal verzoek is in onze [Europese Jagerscampagne](#) . De rol van belanghebbenden op het platteland, waaronder jagers, bij het vertalen van de wet in succesvolle*

initiatieven ter plaatse kan niet genoeg worden benadrukt. Het is van het grootste belang om de juiste prikkels te bieden om ervoor te zorgen dat in Europa gebaseerde natuurbeschoud projecten waarbij jagers en andere belanghebbenden betrokken zijn, blijven evolueren ”.



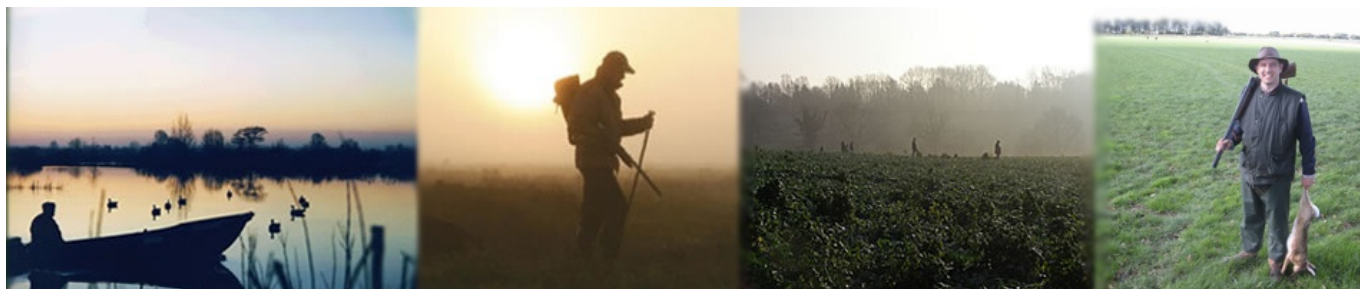
FACE is de stem van Europese jagers.

Wij zorgen ervoor dat de jacht goed blijft voor de jager, de samenleving en de natuur.

www.face.eu

FACE is de Europese Federatie voor Jacht en Natuurbeschoud. FACE, opgericht in 1977, vertegenwoordigt de belangen van de 7 miljoen jagers in Europa als een internationale non-profitorganisatie. FACE bestaat uit nationale jagersverenigingen uit 37 Europese landen, waaronder de EU-27. FACE wordt ondersteund door 7 geassocieerde leden en is gevestigd in Brussel. FACE handhaaft het principe van duurzaam gebruik en is sinds 1987 lid van de International Union for the Conservation of Nature (IUCN). FACE werkt samen met haar partners aan een reeks jachtgerelateerde zaken, van internationale natuurbeschermingsovereenkomsten tot lokale implementatiekwesties met de doel de jacht in heel Europa in stand te houden.

Hoe de groene politiek.....



De geschiedenis.

De jagers dachten:	"Laat die dierenknuffelaars maar kletsen"
En toen:	"Het waait wel over"
En toen:	"Het zijn er maar een paar"
En toen:	"Onze vertegenwoordigers leggen het wel uit"
En toen:	"Die paar zielenpieten in de Tweede Kamer stellen niets voor"
En toen:	"De politiek zal toch niet zo stom zijn?"
En toen:	"Onze vertegenwoordigers gaan wel praten in Den Haag"
En toen:	"Ik stuur een brief naar de krant" (maar hij werd niet geplaatst)
De boeren dachten:	"Alweer een milieumaatregel"
En toen:	"En wat krijgen we morgen weer?"

En toen:	"Hoe houd ik mijn bedrijf overeind?"
Dierenvriend dacht:	"Wat een lustmoordenaars!"
En toen:	"Ik stuur een brief naar de krant" (en hij werd geplaatst)
De stedeling dacht:	"Jagen? Lekker knallen!"
En toen:	"Maar ook wel zielig"
De Jagersverenigingen dachten:	"We gaan het even uitleggen"
En toen:	"Het gezonde verstand zal natuurlijk winnen"
En toen:	"We krijgen de meeste partijen wel mee"
En toen:	"We moeten diplomatiek zijn"
En toen:	"Niet activistisch worden. Dan plaatsen we ons buitenspel"
De tegenpartij dacht:	"We hebben ons netwerk. En een hoop subsidie"
En toen:	"En onze ondergrondse actiegroepen"
En toen:	"Eerst die jagers aanpakken – elitaire patsers. Daarna de boeren"
En toen:	"Die vissers komen later wel"
En toen:	"We hebben de tijd. Ooit zijn ze allemaal veganist"
En op een dag werden jagers en boeren wakker, maar konden zich niet bewegen: ze waren ingepakt.	

Waar ging het fout? Tegen wie vechten wij jagers?

Om daarachter te komen kunnen we eens kijken in een boek dat al in 2003 verschenen is, [Econostra](#) van Peter Siebelt.

Siebelt is een beveiligingsexpert (en ook publicist) en heeft in die hoedanigheid een ongelooflijke berg documenten verzameld over de buitenparlementaire bewegingen sinds de jaren 70 en hij stelt de betrokkenheid van de officiële politiek aan de orde.

De naam ECONOSTRA heeft hij bedacht naar analogie van de Siciliaanse maffiaclub Cosa Nostra met een organisatiegraad, die de hele maatschappij en politiek doordringt. Door het wegvagen van de intellectuele vleugel op 'rechts' sinds 1968, dicteren de linkse nazaten van het jaren '70/'80-activisme in de media tot de dag van vandaag de voorwaarden van het gesprek. Ook domineren ze het onderwijs, het programmeren van kinderen met klimazisme.

Het is onbegonnen werk voor mij om de juistheid van zijn analyses te beoordelen, maar één ding springt er in dit verband onmiddellijk uit:

Al in 1998 deed hij (Lubbers) een profetische uitspraak.

Regeringen raken de macht kwijt aan de actiegroepen, Ngo's, (niet gekozen organisaties) de Derde Macht.

En is dit wat we zien vandaag. Het gaat dan niet alleen over de jacht. Nee, die jagers vormen maar een heel klein groepje zonder politieke macht, maar een groepje dat wel gemakkelijk negatief af te schilderen is en dus van enorm ideologisch belang. Zielige diertjes helpen daarbij. Nee, vanaf het begin was het ook de bedoeling de boeren het land uit te krijgen. Siebelt schrijft in 2003:

Een groot deel van de groene professoren zet door middel van; lezingen en publicaties hun studenten indirect op tegen de

boeren in ons land.

Beetje bij beetje wordt de Nederlandse boer helemaal de nek omgedraaid

En ook dat is vandaag in alle hevigheid aan de orde, hoewel de kwestie nog veel gecompliceerder geworden is. Maar in dezelfde la vinden we o.a. de door ecologen bedachte stikstofcrisis, (J&B 178 feb. 2021) en het veganisme.

Veganisme?

Een volgens veganisten 'ethisch' standpunt, dat uiteraard de jacht en veeteelt wil vernietigen. De reclame ervoor zien we nu overal.

Veganisten vormen 1% van de bevolking, vegetariërs 4%-5%. (Zie ook het kader onderaan: **Dood in de pot**) Maar hoe kan zo'n klein deel van de bevolking het voor elkaar krijgen, dat er op sommige universiteiten en zelfs in sommige bedrijven alleen nog maar Vega/vegetarisch geserveerd wordt in de kantine? Een minderheid, die de meerderheid haar wil oplegt. Daar is invloed (**macht en geld**) en [minachting](#) voor de democratie voor nodig. Maar waar komt die macht vandaan?

Volgens Siebelt zit het zo:

- De toplaag wordt gevormd door een aantal politieke partijen met een 'groene' ideologie;
- Daaronder de media, die nauwelijks tegengeluiden doorlaten;
- Daaronder de laag van NGO's (Niet Gekozen Organisaties); Greenpeace, Milieudefensie e.d., ruimhartig gesubsidieerd door de toplaag, linkse stichtingen die nu meer macht en geld hebben dan de meeste politieke partijen.
- Onderaan de actiegroepen, de grondtroepen, die het niet altijd even nauw nemen met de wet, maar die de steun genieten van de lagen hierboven.

En we weten allemaal hoe die grondtroepen te werk gaan.

- Bestook de media met zielige dieren en stuitende verhalen over de boeren en de jacht.
- Frustreer de gang van zaken door elk gaatje in de wet of gemeentelijke regeling op te zoeken en protesteer of ga een juridische procedure aan. Ook al is er geen kans te winnen, de jacht wordt erdoor afgeremd en voor er een uitspraak is, is de broedtijd begonnen.
- Provoceer jagers in de hoop dat ze hun zelfbeheersing verliezen en film dat. Gegarandeerd dat ze hun geweer mogen inleveren
- Probeer zo veel mogelijk jachtpartijen te verstoren – dat is ons demonstratierecht!
- Nee! Demonstreren doe je op het Malieveld. Verstoren van de uitoefening van een wettelijk goed gekeurde bezigheid is een **misdrijf**. De vraag is: waarom wordt hier niet effectief tegen opgetreden?
- Of maak de positie van elke hoogzit/jachthut bekend op internet, natúúúúrlijk zonder aan te zetten tot vernieling. Maar hoe kan het dat zo'n site, die alleen maar bedoeld kán zijn om op te roepen tot verstoring van een **volkomen wettige** activiteit, kan blijven bestaan?

De toplaag daarentegen: de overheid, die ooit de maatschappij wilde beschermen door het gokken te verbieden, heeft de [Postcodeloterij](#) ingezet om clubs te financieren, die beweren het algemeen belang te vertegenwoordigen, zoals Greenpeace en Milieudefensie of **Urgenda**, die alle hun eigen agenda voeren.

En de jagers en boeren? Die houden hun eigen broek op en beschikken niet over grondtroepen en de gesubsidieerde financiële middelen om al die rechtszaken te bekostigen.

Film Marijn Poels

.....helpt onze natuur te vernielen.

Ik stem op de PvdD, want die doet geen vlieg kwaad.

Dit is vaak het argument wanneer men niet weet op wie men stemmen moet.

En inderdaad, de partij doet die **vlieg** geen kwaad, maar wel een heleboel andere dieren.

- Het bekendste voorbeeld is wel het door hun gepropageerde beleid in de Oostvaardersplassen, uitblinkend in gebrek aan inzicht in natuurlijke processen en basale logica.
- Door het welkom heten van de wolf bezorgt ze een heleboel huisdieren, reeën, herten en zwijnen een gruwelijke dood
- Door het frustreren van de jacht op de vos en andere predatoren heeft ze heel wat weidevogels op de rand van verdwijnen gebracht
- Om dezelfde reden heeft ze lokaal de stand van hazen, fazanten en patrijzen ver naar beneden gebracht
- Door het frustreren van de ganzenjacht is die populatie geëxplodeerd. Veel 'weidevogelgebieden' zijn veranderd in kaalgevreten, platgetrapte vlaktes, waar de weidevogels geen dekking meer vinden om te nestelen en kuikens groot te brengen.
- Door de bescherming van zwervkatten zijn grote aantallen vogels, zoogdieren en amfibieën gedood.

Natuurlijk is niet alleen de PvdD verantwoordelijk. Een meerderheid van de partijen heeft het jachtverbod op de vos gedurende 2 jaren, begin deze eeuw, toegelaten. Sindsdien heeft een vloedgolf van vossen ons land overspoeld. De grondbroeders in de **duinen** zijn erdoor gedecimeerd, de lepelaars uit het **Naardermeer** verdreven. De Groningse en Friese **kwelders** zijn hun enorme vogelrijkdom kwijt.

Het verbod op vangkooien voor kraaien en de bescherming van de ekster hebben zichtbaar een negatieve invloed op de zangvogels. Al een paar jaar is het 'Silent Spring' in veel van onze tuinen.

Conclusie: de groene beweging is in hoge mate medeschuldig aan de verarming van onze natuur.

Hoe geloofwaardig ben je als partij, wanneer je de komst van de wolf toejuicht terwijl je jarenlang de jager van buitensporige wreedheid hebt beschuldigd?

Hoe geloofwaardig ben je als partij, wanneer je je niet tegen windmolens en zonneparken verzet, terwijl je jarenlang de boeren van landschapsvernietiging hebt beschuldigd ?

Hoe geloofwaardig ben je als partij, wanneer je op Trumpiaanse wijze mensen met een andere visie de mond probeert te snoeren m.b.v. het strafrecht (zie kader: PvdD en Nepnieuws)?

Zie verder: [Boodschap aan de Politiek](#)

Veganisme – de dood in de pot

De echte veganist vindt dat je geen enkel dier mag doden en zelfs niet mag gebruiken voor leer, melk of eieren bijvoorbeeld. Planten eten mag wel.

Hiermee ontkennen ze de geldigheid van ons bestaan, want wij en alle dieren leven door andere dieren op te eten, te gebruiken of weg te concurreren. Ook in het laatste geval betekent dat de dood voor dat andere dier.

Ze menen het dus beter te weten dan (naar keuze) de Schepper of de Evolutie, die hebben het helemaal verkeerd gedaan!

Bovendien maken ze zichzelf iets wijs: ook als veganist of vegetariër verdring je andere organismen. En dat verdringen gaat door middel van één ding: verhongering. Weiger je dat te doen, dan ga je zelf dood. Voor hun 'ethische' standpunt vinden ze onderbouwing in de theorie van de Australische filosoof Peter Singer, die zichzelf bio-ethicus noemt. Hij stelt dat de mens zich niet boven andere diersoorten mag plaatsen, want dat is **discriminatie**!

Dit is een eersteklas **drogreden**: discriminatie betekent niets anders dan 'onderscheid maken'.

En dat is op zich niet verwerpelijk. Verwerpelijk wordt het pas als we op grond van een onderscheid (afkomst, huidskleur, geaardheid) conclusies gaan trekken, die niets met dat onderscheid te maken hebben.

En welke autoriteit bepaalt, dat we geen onderscheid mogen maken tussen onszelf en een kip, regenworm of nematode?

Als de ware veganist voor de keuze komt te staan, zal hij zijn leven geven voor die regenworm. Vervolgens slikt een merel die worm wel door.

Doorredenerend zou het ook discriminatie zijn om planten te eten.

*De **bio-industrie** hoeft zeker niet heilig verklaard te worden, verre van dat, maar:*

- . de mens kan geen gras verteren*
- . koeien kunnen het gras voor ons omzetten in hoogwaardig voedsel*
- . de hele veeteelt wordt op krampachtige wijze tot een klimaatprobleem gemaakt*
- . een koe kan nooit [meer CO2](#) uitstoten dan zij opgevreten heeft in de vorm van gras*
- . en die CO2 wordt weer in gras omgezet – de ideale recycling*
- . op de wereld is er meer grond, die uitsluitend voor veeteelt geschikt is, dan grond voor akkerbouw*
- . zonder veeteelt of jacht kan de mens in veel gebieden niet leven (de dood in de pot – weg met ons)*

Zie ook [De Gekookte Kikker.](#)

De PvdD en Nepnieuws

Begin dit jaar stelde de PvdD, geheel in lijn met de huidige tijdgeest, een aantal [Kamervragen](#), die o.a. deze hilarische tekst bevatte:

Op welke manier kan de huidige wetgeving rondom haatzaaien, bedrog en misleiding ingezet worden om desinformatie over de wolf te bestrijden, zeker als dit kan leiden tot strafbare handelingen die gericht zijn tegen een beschermde diersoort?

De minister is echter van mening, dat dit onder de vrijheid van meningsuiting valt. En dat is goed nieuws voor de PvdD, want zelf doet ze al jaren aan haatzaaien, bedrog en misleiding en verspreidt ze **nepnieuws**:

- Jaarlijks kreperen in Nederland 1 miljoen aangeschoten dieren;
- Door het afschieten van zwijnen komen er meer, net als bij vossen;
- Door bejaging zoeken zwijnen de bosrand op, met meer kans op aanrijding;
- Zonder jacht ontstaat er vanzelf een natuurlijke balans;
 - 97% van de Nederlanders is tegen de jacht;
- Door de jacht vermindert de wildstand en de biodiversiteit;
 - De jagers willen zo veel mogelijk schieten.

De Jagersverenigingen willen hun leden bedanken voor de reacties op de internet consultaties wildsoorten



Er zijn meer dan 3200 reacties geweest op de internetconsultatie wildsoorten op het voorstel van de minister van de Wal van natuur en Stikstof, om het konijn landelijk niet te openen en de haas voor 3 provincies. De NOJG en ook de Jagersvereniging zijn verheugd te zien dat er zoveel gefundeerde reacties zijn geweest door jachthouders, wildbeheereenheden en jachtaktehouders en dat hierdoor ook veel gebiedsgericht informatie is verstrekt. Hieruit blijkt dat ze de minister vragen af te zien van beslissingen, die op omstreden onjuiste data dreigen genomen te worden. Zij willen al hun leden hiervoor bedanken. Voor zover er sprake is van een actuele dalende populatietrend is ook al meermaals en onomstreden aangetoond dat die niet is toe schrijven aan de jacht!

Uit deze ingediende kritische en uitgebreid onderbouwde zienswijzen, blijkt dat de actuele stand van de haas stabiel

is en konijn en vinden de meesten dat er verkeerde methoden en referentie jaren zijn gebruikt waarop de staat van instandhouding van de haas en konijn zijn bepaald en worden de theoretische regels van de Habitatrichtlijn die niet van toepassing zijn op de wildsoorten door de WUR gebruikt. Dat is anders dan voor soorten van de Europese Habitatrichtlijn.

Behandeling jachtdossier waarschijnlijk pas na zomerreces Tweede Kamer

Naar het zich laat aanzien zal de Tweede Kamer zich pas na het zomerreces buigen over het jachtdossier. Op 6 oktober staat een commissiedebat Natuur gepland, waaronder ook dit onderwerp valt. Naar verluidt wil de Kamer enkele weken daarvoor een rondetafelgesprek over jacht organiseren. Tijdens deze twee activiteiten zouden Kamerleden en stakeholders in de gelegenheid gesteld moeten worden verdere inzichten bij te dragen aan het vraagstuk. Ook dit pleit ervoor dat de minister nu geen overhaaste beslissingen neemt, maar de noodzakelijke input betreft bij haar overwegingen.

Federatie Particulier Grondbezit (FPG) ontstemd over inperking jacht haas en konijn



Minister Van der Wal-Zeggelink heeft besloten het jachtseizoen 2022/2023 voor het konijn landelijk niet te openen. En voor het haas wordt hetzelfde voorgesteld voor de provincies: Groningen, Utrecht en Limburg. Dit heeft de Minister voor Natuur en Stikstof op 14 april bekend gemaakt via een [kamerbrief](#). Dit besluit is genomen op basis van twee rapporten over de staat van instandhouding door de WUR en SOVON. De FPG is zeer ontstemd over het voorgenomen besluit. Voor schadebestrijding, fauna- en natuurbeheer blijft jacht van groot belang. Op de onderliggende onderzoeken en argumentatie is dan ook het nodige af te dingen. Het sluiten van de jacht is daarnaast een principiële inperking van het eigendomsrecht.

In de Kamerbrief geeft de Minister ook aan dat op basis van het onderzoek het jachtseizoen 2022/2023 wordt geopend voor de Fazant, Houtduif en Wilde Eend, maar volgend jaar dit wordt herbekeken met inachtneming van de provinciale trends. FPG blijft het gesprek met het ministerie en de Tweede Kamer aangaan om het belang van jacht voor goed faunabeheer te benadrukken, samen met de Jagersvereniging, NOJG en LT0.

Argumentatie voor sluiten jacht onduidelijk

De minister geeft aan dat uit de onderzoeken blijkt dat de jacht op alle wildsoorten niet of maar beperkt bijdraagt aan de ongunstige staat van instandhouding. Voor de achteruitgang van de soort liggen andere oorzaken aan ten grondslag. Over de staat van instandhouding (SvI) bestaat discussie. In de onderzoeken wordt de SvI van de Habitat- en Vogelrichtlijn toegepast, terwijl de Wet natuurbescherming andere beoordelingscriteria hanteert voor de SvI. De minister geeft dan ook aan dat het sluiten van de jacht op het haas en konijn

niet of heel beperkt bijdragen aan het herstel van deze soorten. En dat de jacht juist kansen biedt om de achteruitgang van de populaties tegen te gaan. Immers eigenaren, pachters en jagers werken gezamenlijk aan het landschap en de soorten die hier leven. Het is de FPG en andere partijen dan ook onduidelijk waarom de minister met dit voorgenomen besluit komt.

Schade aan natuur en economie wordt erkend, nader onderzoek volgt

Het sluiten van de jacht zal een grote impact hebben op faunabeheer, schadebestrijding en natuurbeheer. De minister en de provincies geven aan zich hierover zorgen te maken. Zij streeft dan ook naar een gebiedsgerichte aanpak voor de deze thema's. Hier wil zij het komend jaar aan werken samen met de provincies en stakeholders. Dit geldt ook voor de telprotocollen en de dataverzameling. Ten slotte zal in kaart worden gebracht wat de maatschappelijke en financiële impact van het niet openen van jacht is.

Internetconsultatie

Om het voorgenomen besluit van de minister in te voeren is een wijziging van de Regeling natuurbescherming nodig. Het ontwerp van deze wijziging wordt binnenkort gepubliceerd voor internetconsultatie. FPG voert overleg met haar partners over een reactie op het voorgenomen besluit van minister Van der Wal – Zeggelink. U kan ook een zienswijze indienen wanneer de internetconsultatie open staat. U wordt geïnformeerd op het moment dat de internetconsultatie online staat.

Haas en konijn met twee maten bemeten

Bron: [Melkvee.nl](https://www.melkvee.nl)



De landbouwsector kreeg gisteren weer een veeg uit de pan van het ministerie van LNV, omdat het slecht zou gaan met haas en konijn. Wie dieper kijkt, ziet dat er wetenschappelijk met twee maten wordt gemeten.

Volgens minister Van der Wal van Stikstof en Natuur gaat het niet goed met haas en konijn in Nederland. Zij schrijft: 'De belangrijkste oorzaken zijn habitatverlies, afgenomen kwaliteit van het leefgebied en het effect van predatoren. Dit komt onder andere door intensivering en schaalvergroting van de landbouw, veranderingen in het landschap en landbouwmachines.'

De minister baseert zich op een rapport dat is opgesteld door Wageningen Environment and Research in opdracht van het ministerie, nadat de Zoogdierenvereniging twee jaar geleden haas en konijn op de Rode Lijst plaatsten. Voor het konijn viel daar wel iets voor te zeggen, want dat is door ziekte fors achteruitgegaan. Dat wordt in de kamerbrief en in de samenvatting van het rapport weggelaten, waardoor de focus vooral op landbouw wordt gericht. Het ministerie lijkt daarmee het rapport te gebruiken om haar eigen beleid ten aanzien van de landbouwtransitie die ze nodig acht kracht bij te zetten.

Napraten

Wie het onderzoek leest, concludeert dat de onderzoekers helemaal geen onderzoek hebben gedaan naar de oorzaken. Ze citeren enkel andere onderzoeksrapporten over de oorzaken. Dat is inmiddels een beproefd recept, waardoor je denkt dat er weer nieuw bewijs is maar het telkens om hetzelfde blijkt te gaan. Bij haas valt in die zin op dat er in drie rapporten gerapporteerd wordt over een daling van 61 procent sinds de jaren zestig. Nergens in het Basisrapport Rode Lijst, waar die 61 procent als eerste wordt opgevoerd, is een analyse terug te vinden waar de 61 procent afname op gebaseerd is en ontbreekt een verwijzing naar de gebruikte data. **In het dossier van haas en konijn lijkt er mede daardoor doelbewust toegewerkt te worden naar het besluit om ze van de wildlijst te schrappen.** In Limburg, Utrecht en Groningen is de jacht voor het komende seizoen al uitgesloten. De wetenschappelijk onderbouwing rammelt echter nogal.

Data

De grootste omissie is dat er geen betrouwbare telgegevens zijn van konijn en haas. Ik schreef daar [eerder al een column](#) over toen de nieuwe Rode Lijst werd gepubliceerd. Mijn conclusie was dat haas enkel op de Rode Lijst is gekomen doordat het basisjaar waarmee werd vergeleken van 1960 naar 1950 werd veranderd. Dus niet doordat het de afgelopen jaren slechter ging met de haas.

De Wageningse onderzoekers baseren zich nu opnieuw op diezelfde data en uitkomsten en beginnen dan met jaar 1994 toen de Habitat-regeling werd vastgesteld, waarbij 15 hazen per 100 ha als minimum zou gelden en 40 hazen het maximum, dan zie je dat bepaalde data niet worden meegenomen om een trend te bepalen om wetenschappelijke redenen en andere data waar ook allerlei haken en ogen aan zitten wel. Ook worden onzekerheden die ook een verklaring kunnen vormen voor de uitkomsten die niet passen in het plaatje van achteruitgang weggelaten. Een paar voorbeelden.

Broedvogeltellingen

Om er achter te komen hoe het gaat met de haas beroepen de onderzoekers zich op data van het Meetneet Urbane Soorten (MUS) en de Broedvogelmonitoring. Binnen MUS worden broedvogels geteld binnen de stedelijke omgeving. Mocht daar toevallig een haas rondlopen dan kan die ook ingevoerd worden. Omdat hazen juist voorkomen buiten de stedelijke gebieden is de Broedvogelmonitoring een interessantere bron, maar ook hier is het doel om broedvogels te tellen en geen hazen en konijnen. Hazen zijn bijvangst en niet het doel van de telling. De onderzoekers gaan daar volledig aan voorbij. Onterecht naar mijn mening en dat blijkt ook uit mijn niet-representatieve steekproef binnen mijn eigen werkgroep van patrijzentellers.

Hazen niet ingevoerd

Sinds drie jaar ben ik teller van patrijzen voor Sovon in de Achterhoek. Ik vroeg vanmorgen wie naast patrijzen ook andere soorten invoert. Binnen een half uur reageerden zes tellers. Eentje voerde alles in, eentje enkel hazen want die had in zijn telgebied nog nooit een patrijs gezien en de overige vier voerden alleen patrijzen in. Ik denk dat in veel andere telgebieden het net zo gaat. Ik voer ze zelf sinds dit voorjaar wel in, omdat ik nu weet dat er overheidsbeleid op wordt gebaseerd. Maar erg wetenschappelijk zijn deze data natuurlijk niet. De onderzoekers concluderen echter omdat er een protocol ligt voor deze tellingen dat de kwaliteit van deze data zeer goed is en dus meegenomen kan worden. Het CBS heeft er vervolgens ook nog een stempel op gezet en dan is het waarheid.

Faunabeheereenheden

Data van de Faunabeheereenheden, waar wel gerichte tellingen van hazen en konijnen door jagers in zijn opgenomen, zijn niet meegenomen. Volgens de onderzoekers zijn die data niet

gevalideerd en betrouwbaar genoeg. Navraag bij de Jagersvereniging levert op dat jagers door het hele land jaarlijks meerdere keren tellen. Alleen zijn de telprotocollen per Faunabeheereenheid verschillend. Daardoor is er geen uniformiteit en kan het CBS er geen stempel op zetten. In plaats van goed te kijken als onderzoekers wat je wel met die data kunt, hebben ze het nu in de prullenbak gegooid. Dat deed de Zoogdierenvereniging twee jaar geleden net zo.

Habitatrichtlijn

Volgens deze selectieve dataselectie blijkt onderaan de streep de hazenpopulatie jaarlijks af te nemen met 1,2 procent. Omdat dat meer is dan 1 procent concluderen de onderzoekers dat de staat van instandhouding zeer ongunstig is. Dat is wel nieuw in dit onderzoek, want voor haas en konijn is er nog niet eerder op die manier gekeken. Maar hier mag ook best een kanttekening bij. Die 1 procentregel is afgeleid uit de instandhoudingsdoelstellingen die afgeleid zijn van de habitatrichtlijn en die gaat over soorten die met uitsterven worden bedreigd. Waarom de onderzoekers die strenge richtlijn hebben toegepast op soorten die algemeen voorkomend zijn, is een raadsel. Ook hier zouden andere keuzes tot andere uitkomsten kunnen leiden.

Afschotcijfers

In het rapport staat dat naast tellingen ook afschotgegevens zijn gebruikt, maar dan enkel tot met 2011. De afschotcijfers van de jaren daarna niet meer, terwijl die wel bekend zijn. Ook hiervoor ontbreekt de verklaring en lijken de onderzoekers enkel naar het rapport van de Zoogdierenvereniging te hebben gekeken in plaats van zelf data op te vragen. Uit die afschotcijfers, die beschikbaar zijn sinds 1960, zou volgens de Zoogdierenvereniging blijken dat die cijfers voldoende betrouwbaar zijn om ze te zien als cijfers over hoeveel hazen er in die periode voorkwamen. Het onderzoek waar deze vereniging zich op baseert is echter niet openbaar

gepubliceerd. Dus kunnen andere wetenschappers ook niet zien hoe het tot stand is gekomen en het onderzoek herhalen om er achter te komen of het klopt. Door dan ook de afschotcijfers van na 2011 niet mee te nemen en je dan enkel te baseren op bijvangst van broedvogeltellingen voedt het de gedachte dat onwelgevallige data niet wordt meegenomen.

Telpunten gehalveerd

Een laatste voorbeeld gaat over de betrouwbaarheid van de cijfers. Hoeveel mensen tellen er eigenlijk? Is dat toe- of afgenomen en zou daar ook een verklaring kunnen zitten voor veranderingen? In Limburg bijvoorbeeld is het aantal telpunten de afgelopen 12 jaar gehalveerd. En dan heb ik nog niet genoemd dat het gedrag van de dieren door de toegenomen drukte in het landelijk gebied, bijvoorbeeld door recreatie, ook wel eens veranderd kan zijn. Dan zijn ze er wel, maar zijn ze meer nachtactief geworden. Ook daar staat niets over in het rapport.

Alle data op tafel

Tja, om dan vooral de pijlen weer op de landbouwsector te richten als boeman, geeft mij te denken. De minister zou er goed aan doen om alle data openbaar te maken en de onderzoekers te vragen zelf een eigen analyse te maken in plaats van andere onderzoekers en een belangenvereniging voor zoogdieren na te praten. De 'zeer ongunstige staat van instandhouding' herken ik in ieder geval niet als ik de weilanden en akkers over kijk.

Rapport WUR staat van instandhouding (SvI) haas en konijn in Nederland

Op 3 november 2020 is door de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (hierna: LNV) de herziene Rode Lijst van de Nederlandse zoogdieren vastgesteld. Deze vaststelling is gedaan op basis van het basisrapport Rode Lijst Zoogdieren 2020 (Van Norren et al., 2020), **opgesteld door de Zoogdierverseniging**.

Op 11 februari 2021 is vervolgens door de leden Wassenberg en Futselaar van de Tweede Kamer der Staten- Generaal een motie aangenomen (kst-35616-9)² tijdens het Notaoverleg over de Initiatiefnota van het lid Von Martels, 'Weidse blik op de weidevogels'. In de motie wordt de regering verzocht om de zoogdiersoorten haas en konijn te schrappen van de lijst van vrij bejaagbare soorten op basis van de status 'Gevoelig' van beide soorten op de Rode Lijst Zoogdieren.

Om tegemoet te kunnen komen aan de motie, die een inperking betreft van het eigendomsrecht (op basis van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden; EVRM), is een wettelijke onderbouwing nodig.

In de Wet Natuurbescherming (art. 3.22 lid 5) staat dat de jacht niet geopend wordt wanneer de staat van instandhouding (hierna: SvI) in het geding is. Het Ministerie van LNV heeft aan Wageningen Environmental Research gevraagd om te bepalen wat op dit moment de SvI van beide soorten is.

In dit rapport is allereerst uiteengezet op welke wijze de SvI voor haas en konijn moet worden beoordeeld. Hierbij is als uitgangspunt genomen dat de wijze van beoordeling gelijk is aan die voor soorten die onder de HR vallen. (**waar haas en**

konijn niet in zijn genoemd) Vervolgens is deze methodiek toegepast en is de SvI voor beide soorten bepaald.

Zie hieronder het volledig rapport van Wageningen Environmental Research als pdf.



Bezig met laden...



Duurt het te lang?

↻ Laad het document opnieuw

|  [Openen in nieuwe tab](#)

Minister stelt eenjarige landelijke sluiting jacht op konijn voor haas één jaar dicht in Groningen – Limburg en Utrecht

Geachte leden NOJG

De minister heeft vandaag een brief naar de Tweede Kamer gestuurd met het voorstel om komend jachtseizoen de jacht op het konijn in het hele land niet te openen. Daarnaast stelt de Minister voor om de jacht op het haas in de provincies Limburg, Groningen en Utrecht niet te openen.

De NOJG is teleurgesteld.

Het voorstel is slecht onderbouwd met louter theoretische onderzoeken. Echter, nog niet zo heel lang geleden stond het er veel slechter voor en wilde de Minister de jacht op alle soorten niet openen. Door alert reageren van de NOJG en andere stakeholders heeft de daaropvolgende lobby geholpen. Maar dat wil niet zeggen dat we nu tevreden achterover moeten leunen. Integendeel.

Op korte termijn volgt een mogelijkheid om via internet zienswijzen (bezwaren) in te dienen tegen dit voorstel.

Organisaties zoals de twee Jagersverenigingen, de FPG en de LTO zullen daar zeker gebruik van gaan maken, maar ook u als jager, Wbe of Jagersvereniging kunnen daar aan deelnemen. Wij zullen u nog informeren hoe.

Het thans voorgestelde plan is tijdelijk, het heeft enkel voor komend

seizoen te gelden.

Die tijd moeten we samen, ook met de andere organisaties goed gebruiken om te voorkomen dat het daarna nog erger wordt.

We zijn strijdbaar en houden u op de hoogte!

Met hartelijke jagersgroet,

Het Landelijk bestuur NOJG

Zie als bijlage de brief waarin de Minister voor Natuur en Stikstof de beslissing voor de sluiting van de jacht voor konijn en Limburg haas toelicht.



Bezig met laden...



Duurt het te lang?



Laad het document opnieuw

| [Openen in nieuwe tab](#)
[Download](#)

Jagersverenigingen aan tafel met minister

b
r
o
n
:
J
a
g
e
r
s
v
e
r
e
n
i
g
i
n
g



‘Wildtellingen verbeteren en standaardiseren’

De minister voor Natuur en Stikstof wil de tellingen van wildsoorten verbeteren en standaardiseren. Zij gaat daarover in overleg met betrokken partijen. Dit gaf Christianne van der Wal-Zeggelink (VVD) dinsdag te kennen tijdens het tweeminutendebat Natuur in de Tweede Kamer. Ook zouden nieuwe inzichten en moderne methodes, zoals warmtebeeldtellingen benut moeten worden. Het debat volgde op een gesprek van de minister met de Jagersvereniging, LTO Nederland, FPG en NOJG.

Er is (al langer) discussie over welke tellingen en data wel of juist niet worden benut om populatietrends in beeld te brengen, erkende de minister tijdens het debat. Zo worden op basis van statistische argumentatie ecologisch waardevolle cijfers van Faunabeheereenheden (FBE's) onbenut gelaten, terwijl juist die organen wettelijke invulling geven aan deze gegevensverzameling. Jaarlijks steken georganiseerde Wildbeheereenheden (WBE's) en professioneel opgeleide vrijwilligers in het hele land gezamenlijk meer dan 300.000 uur in deze tellingen*. De minister wil dat deze inspanningen en informatie gebruikt gaan worden.

Motie SGP

Roelof Bisschop (SGP) diende een motie in. Deze verzoekt de regering 'te zorgen voor benutting van telgegevens van alle partijen die taken hebben op het gebied van monitoring, voor afstemming van telprotocollen en voor het betrekken van de genoemde resultaten van warmtebeeldtellingen bij onderzoeken naar de staat van instandhouding van wildsoorten, bij de beleidsreactie daarop en bij het evalueren van telprotocollen'. De minister adviseerde de heer Bisschop om deze motie aan te houden, nu zij al had toegezegd 'heel graag in gesprek te gaan met partijen om ervoor te zorgen dat alle telgegevens gebruikt kunnen worden'.

Belangrijke rol

Thom van Campen (VVD) sprak namens de grootste Kamerfractie uit dat 'onze jagers een belangrijke rol spelen in het onderhoud en het beheer van de wildstand in onze natuur'. Hij benadrukte dat het zaak is om beleid te baseren op actuele informatie.

De Partij voor de Dieren (PvdD) was de enige fractie die zich tijdens het debat bij monde van Frank Wassenberg negatief opstelde tegenover het verbeteren en standaardiseren van de wijze waarop wildpopulatietrends in beeld worden gebracht. PvdD was daarmee een dissonant in het debat. SGP-Kamerlid Roelof Bisschop plaatste ernstige bedenkingen bij de getoonde onwil om tellingen te objectiveren en standaardiseren.

In gesprek blijven

Dinsdag voorafgaande aan het tweeminutendebat sprak de Jagersvereniging mede namens LT0 Nederland, FPG en NOJG met de minister. Behalve een nadere kennismaking, waren ook voornoemde punten en de actuele problematiek rond landelijke vrijstellingen en provinciale ontheffingen onderwerp van gesprek. De minister heeft toegezegd met de Jagersvereniging, LT0 Nederland, FPG en NOJG in gesprek te blijven, en ervoor te zorgen dat genoemde gespreksonderwerpen ook op ambtelijke niveau spoedig een vervolg krijgen.

**) Rapport Regeldrukeffecten Wetsvoorstel Natuurbescherming, SIRA Consulting i.o.v. Ministerie van EZ, 2015*

Vragen SGP en VVD aan de minister voor Natuur en Stikstof over het jachtbeleid.



De Tweede Kamerleden Roelof Bisschop (SGP) en Thom van Campen (VVD) hebben schriftelijke vragen gesteld aan de minister voor Natuur en Stikstof over het jachtbeleid naar aanleiding van de problemen door een rechterlijke uitspraak over de landelijke vrijstellingen, nieuwe inzichten in de hazenpopulaties en twijfels over de kwaliteit van de gebruikte data voor de Rode Lijst.

2022Z04623 (ingezonden 11 maart 2022)

1. Heeft u kennisgenomen van de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland over de landelijke vrijstelling van de jacht op de vos? 1)
2. Hoe waardeert u het onverbindend verklaren van de

vrijstelling voor de jacht op de vos, een belangrijke predator van weidevogels, in de Regeling natuurbescherming in verband met de blijkbaar gebrekkige aansluiting op de bepaling in de Wet natuurbescherming (artikel 3.15)?

3. Bent u voornemens op zeer korte termijn in overleg te treden met provincies over de aanpak naar aanleiding van deze uitspraak?
4. Bent u voornemens op zeer korte termijn ervoor te zorgen dat onderhavige vrijstelling en andere vergelijkbare vrijstellingen juridisch goed geregeld worden en dat provincies hierop kunnen anticiperen, zodat het komende broedseizoen predatoren van weide- en akkervogels bejaagd kunnen blijven worden?
5. Heeft u kennisgenomen van het onderzoek van Bureau Waardenburg en de Jagersvereniging op basis van warmtebeeldtellingen dat erop wijst dat de populatieomvang van haas, konijn en ree wordt onderschat, omdat zoogdieren steeds meer in de nachtelijke uren actief zijn terwijl reguliere tellingen overdag plaatsvinden? 2)
6. Hoe waardeert u de analyse dat sprake is van onderschatting van de wildstand omdat de tellingen die ten grondslag liggen aan de Rode Lijst vooral gebaseerd zijn op tellingen overdag?
7. Deelt u de analyse dat onder meer hazen in de loop van de tijd door externe factoren als toenemende menselijke activiteiten en toenemende predatie steeds meer in de nacht in plaats van overdag actief zijn?
8. Worden de uitkomsten van het genoemde onderzoek betrokken bij het onderzoek naar de staat van instandhouding van wildsoorten door Wageningen Environmental Research en de beleidsreactie daarop?
9. Hoe waardeert u de inschatting van het Dutch Wildlife Health Centre op basis van Duits onderzoek dat de hazenpopulatie (ook) in Nederland de afgelopen drie jaar

met een kwart is toegenomen? 3)

10. Wordt de genoemde analyse eveneens betrokken bij het onderzoek naar de staat van instandhouding van wildsoorten door Wageningen Environmental Research en de beleidsreactie daarop?
11. Zijn de cijfers en inzichten van faunabeheereenheden, die de wettelijke taak hebben om gegevens over wildpopulaties te verzamelen, integraal betrokken bij het genoemde onderzoek van Wageningen Environmental Research? Zo niet, gaat u ervoor zorgen dat dit alsnog gebeurt dan wel dat deze gegevens betrokken worden in het vervolgtraject?
12. Deelt u de mening dat het hanteren van 1950 als referentiejaar voor de Rode Lijst geen goed beeld geeft, omdat destijds geen sprake was van structurele, landsdekkende monitoringsprogramma's en ook van ander landgebruik?
13. Gaat het bij de cijfers die zijn gebruikt voor de periode 1950-1980 om landsdekkende dan wel voor het hele land representatieve cijfers?
14. Welke referentiejaren voor de beoordeling van de staat van instandhouding van wildsoorten hanteren omliggende landen?
15. Gaat u in overleg met alle betrokken partijen die tellingen uitvoeren en/of wettelijk vastgestelde taken in het jachtdomein uitvoeren over de wijze waarop tellingen uitgevoerd worden en de uniformering daarvan en over de duiding van genoemde onderzoeken met betrekking tot de staat van instandhouding van wildsoorten alvorens maatregelen te nemen?
16. Bent u bereid deze vragen te beantwoorden voor het tweeminutendebat Natuur?

1) [Rechtbank Midden-Nederland, 22 februari 2022, Zaaknummer UTR 21/1854 en UTR 21/2143 \(ECLI:NL:RBMNE:2022:552, Rechtbank Midden-Nederland, UTR 21/1854 en UTR 21/2143 \(rechtspraak.nl\)\)](#)

2) [Website Nederlandse Jagersvereniging, 4 maart 2022,](#)

‘Warmtebeeldtellingen: een verschil van dag en nacht’
(<https://www.jagersvereniging.nl/nieuws/persbericht-warmtebeeldtellingen-eenverschil-van-dag-en-nacht/>)

3) Website Nederlandse Jagersvereniging, 21 februari 2022,
‘Hazenpopulatie toont zich veerkrachtig’
(<https://www.jagersvereniging.nl/nieuws/persbericht-onderzoek-duidt-op-25-groeihazenpopulatie/>)

Nieuwsbrief Praktijk Centrum Jacht en Fauna



Bezig met laden...



Duurt het te lang?



Laad het document opnieuw

|  [Openen in nieuwe tab](#)

Update berichtgeving wildlijst en vrijstellingenlijst: Stakeholders sturen brief naar minister



[bron: KNJV](#) – Vrijdag 4 maart 2022

Onduidelijkheid rondom de vrijstellingenlijst en het nog altijd niet openbaar gemaakte onderzoek van de Wageningen University and Research (WUR) naar de soorten op de wildlijst hielden ook afgelopen week de gemoederen weer bezig. De Jagersvereniging stuurde samen met de NOJG, FPG en LTO een brief naar minister Van der Wal. De kernboodschap: het beperken van een jachtseizoen is niet alleen ineffectief, maar levert zelfs averechts effect op ten aanzien van populaties en faunabeheer in brede zin.

In de discussies die op dit moment spelen, komen verschillende problemen rond het faunabeheer in Nederland bij elkaar. De afgelopen week heeft de Jagersvereniging wederom vele

gesprekken gevoerd met ambtenaren en overheden. Hierbij is telkens aangehaald dat de studies die op dit moment op tafel liggen, niet zijn gebaseerd op betrouwbare telgegevens.

Onderzoek dag- en nachttellingen



Vandaag zijn ook de onderzoeksresultaten van het dag- en nachttellingenonderzoek van de Jagersvereniging in samenwerking met Bureau Waardenburg [bekendgemaakt](#). Uit het onderzoek blijkt dat er met name bij haas en ree, 's nachts veel meer dieren worden geteld met de nachtkijker, dan overdag met een verrekijker. Dit onderzoek bevestigt opnieuw het belang van het gebruik van betrouwbare data. Deze data ontbreekt in de onderzoeken die het ministerie op dit moment raadpleegt. De Jagersverenigingen zijn van mening dat deze onderzoeken geen betrouwbare basis zijn voor besluitvorming. De Jagersverenigingen pleiten voor nader onderzoek en bieden hulp aan bij het ontwikkelen van betrouwbare telprotocollen.

Kritische kanttekeningen

De rechter van de rechtbank Midden-Nederland die onlangs oordeelde dat er een ontoereikende grondslag zou zijn voor de landelijke vrijstellingslijst in de vorm van een Ministeriële regeling, heeft met deze bewering veel onrust veroorzaakt.

Terwijl alle ogen gericht zijn op de minister die geacht wordt deze uitspraak te duiden, wordt in de provincies verschillend gereageerd op deze uitspraak met de nodige verschillen en onduidelijkheid per provincie als gevolg. Na de provincies Utrecht en Gelderland die al eerder aangegeven hebben dat de vos niet beheerd mag worden, heeft ook de FBE Noord-Brabant de jagers geadviseerd om geen uitvoering te geven aan het beheer van de vos op basis van de landelijke vrijstelling. De Provincie Flevoland heeft aangegeven niet handhavend op te treden.

De provincie Friesland, dat in eerste instantie de jacht op de vos ook had stilgelegd, heeft dit besluit inmiddels weer teruggedraaid. In een brief van de FBE Friesland aan de jachtaktehouders in Friesland valt te lezen: "Na overleg met andere provincies en het grondig bestuderen van de uitspraak is besloten dat het bejagen van vossen toch weer doorgang kan vinden. Dit tot eventueel nader bericht van LNV (...) Dit betekent dat u tot nader order de vos weer overdag in de gehele provincie – en indien u daarvoor een machtiging heeft – 's nachts onder ontheffing kan bejagen."

De provincie Drenthe spant wel de kroon. Deze provincie liet weten de bestrijding van alle soorten op de vrijstellingslijst op te schorten. Gelukkig zijn de overige provincies terughoudend en wachten (naar onze mening terecht) de nadere duiding van de minister af. De ontheffingen en verstrekte WnB-opdracht bleven wel van kracht.

De Jagersverenigingen plaatsen enkele kritische kanttekeningen bij de uitspraak van de rechtbank over de vrijstellingslijst. De Wet, het Besluit en de Regeling natuurbescherming bieden in principe namelijk wel degelijk een (toereikende) grondslag voor de landelijke vrijstelling van de vos in de vorm van een Ministeriële regeling. Echter, die regelgeving blinkt niet uit in duidelijkheid. De Jagersverenigingen zijn van mening dat de minister aan zet is om de uitspraak eerst te duiden en vraagt de provincies terughoudend te zijn bij het opleggen van

beperkingen.

Evenwichtige balans

Het stop zetten of beperken van predatorenbeheer heeft een desastreuze impact op het voortbestaan van kwetsbare diersoorten, zoals weidevogels en hamsters. Samen met andere stakeholders uit het veld, onderstreept de Jagersvereniging continu de noodzaak van faunabeheer bij de nieuwe regering in Den Haag en bij de provincies.

Daarnaast zal de Jagersvereniging de komende tijd de uitkomsten van het onderzoek 'Dag- en nachttellingen' van de Jagersvereniging in samenwerking met Bureau Waardenburg actief onder de aandacht brengen bij pers en politiek.

Praktijk Centrum Jacht & Fauna start in februari met haar cursussen Kleinwildverwerking



Apeldoorn – In februari mogen onder ontheffing weer ganzen geschoten worden. En met die ganzen willen we natuurlijk iets goeds doen. Natuurlijk de bijdrage aan de noodzakelijke schadebestrijding, maar ook om goed en natuurlijk voedsel naar de consument te brengen. Want wat we schieten eten we op! Zo is het toch?

Hoe maak je de gans panklaar? De borsten en de poten wil je net als de poelier netjes en hygiënisch voor de keuken voorbereiden. Samen met Pieter van Meel en medewerkers van Pieter van Meel Wild & Gevogelte uit Amsterdam organiseren wij de cursus 'kleinwildverwerking'.

We leren u zoals gezegd de gans klaar te maken, maar u gaat ook aan de slag met eend, konijn, haas, duif en indien voorhanden fazant. Kortom het hele pallet aan kleinwild.

Een superleuke cursus, altijd op de zondag!

Locatie: Pieter van Meel Wild & Gevogelte te Amsterdam

Data: **zondag 20 februari, 27 maart en 24 april 2022**

Kosten: € 195,- inclusief lunch, drankje en certificaat

Tijdsduur: 09.30 – 16.00 uur

Reservering: via www.pcjacht.nl of bel met Iris Strijd
085-0700 896