



**NEDERLANDSE ORGANISATIE
VOOR
JACHT EN GRONDBEHEER**

REGIO LIMBURG

p/a Jasmijnstraat 17
6101 KZ Echt

T: (0475) - 48 68 93
E: limburg@nojg.nl
I: www.nojg.nl

Echt: 3 december 2022

Brief:U0122022

Betreft: Reactie NOJG op vragen CDA tijdens de Statenvergadering provincie Limburg van vrijdag 11 november 2022 over de vos die op basis van de landelijke vrijstelling niet meer bestreden mag worden in Limburg.

Aan: College van Gedeputeerde Staten Limburg
Limburglaan 10
6229 GA Maastricht

Geachte College

Met belangstelling hebben wij het debat gevolgd, tijdens de Provinciale Staten vergadering van vrijdag 11 november, waarin door het CDA – de heer R. Tegels vragen zijn gesteld over de brief, die de gedeputeerd G. Gabriels aan de Fbe Limburg in juni heeft verstuurd aan de Fbe Limburg. Hierin werd de Fbe Limburg gevraagd om de WBE's te informeren, dat de uitspraak van de Rechtbank Midden Nederland, over het geding – ontheffing vos provincie Utrecht – door de onverbindendverklaring door deze rechtbank v.w.b. de landelijke vrijstelling vos volgens u betekent, dat er ook in Limburg, het vangen en/of doden en/of het verstoren van de holen van vossen zonder ontheffing niet meer is toegestaan en **dat dit gehandhaafd zal worden.**

Wij als NOJG Limburg vinden de interpretatie van de provincie Limburg, dat de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland, dan ook moet gelden voor Limburg, zolang het hoger beroep hiertegen loopt, zoals de gedeputeerde Gabriels steeds als antwoord gaf op vragen in de Statenvergadering, niet juist. De gedeputeerde Gabriels gaf in zijn antwoorden aan, dat de jachtaktehouders niet verzekerd zouden zijn, indien zij de schadebestrijding van de vos zouden uitvoeren op basis van de landelijke vrijstelling, wat volgens ons ook niet juist is. De vraag is dan ook gerechtigd, waarom 9 andere provincies, wel de schadebestrijding vos toestaan en hun jachtaktehouders dus wel verzekerd zouden zijn en waarom dan in Limburg juist niet, indien schadebestrijding vos plaats vindt op basis van art 3.15 lid 2 Wn – de landelijke vrijstelling.

Zeker nu de hoogste bestuursrechter zich nog niet over het geding heeft uitgelaten en het geschil dus nog niet definitief is beslecht, betreft het slechts een “onverbindend verklaring”, die niet méér inhoudt dan het oordeel van een lagere rechter en dat de betrokken regeling in het concrete, aan de rechter voorgelegde geval niet kan verbinden en derhalve in dat het voorgelegde geval niet mag worden toegepast. Wij zijn van mening, dat deze uitspraak alleen van toepassing kan zijn op de in het geding betrokken partijen en dus niet de provincie Limburg. Het betreft hierbij immers een uitspraak van een lagere rechter (Midden-Nederland), niet zijnde de Raad van State en zoals uit bestaande jurisprudentie blijkt, derhalve geen onverbindendverklaring kan opleggen aan anderen, **die niet bij het geding zijn betrokken, zoals de provincie Limburg.** Zie hiervoor de jurisprudentie zoals vermeld in de bijlage van de Radboud Universiteit : 54174

*De sterke feitelijke precedentwerking die toe komt aan onverbindendverklaring door de **hoogste rechter**, is door de Hoge Raad in zijn volgplicht-arresten voorzien van een basis in het recht. In ieder geval wanneer onverbindendheid door **de hoogste bestuursrechter** is uitgesproken, bindt dat oordeel – in beginsel – de burgerlijke en de strafrechter krachtens een door de Hoge Raad geformuleerde rechtsregel.*

De provincie Limburg, die op basis van de uitspraak Rechtbank Midden-Nederland, hiermee het bestrijden van de vos op basis van art 3.15 lid 2 Wn “landelijke vrijstelling diersoorten”, doet verbieden in Limburg, gaat hiermee tevens haar bevoegdheden te buiten. Dit is immers een rijkstaak, waar de provincies niet over gaan en wederom is onze vraag, heeft de provincie dan alvorens tot deze brief te komen, hierover met het Ministerie contact gehad omdat immers rijksbeleid is, wat vastgelegd is in de Wet natuurbescherming.

Zie hiervoor de tekst uit de MvT Wn; *Het Rijk is tevens verantwoordelijk voor het verlenen van vrijstelling voor de bestrijding van deze diersoorten die in het gehele land schade veroorzaken. Dat geldt ook voor de door de provincies te bestrijden invasieve exoten. Het Rijk rekent het voorts tot zijn taak om ecologisch onderzoek, van belang voor de realisatie van de biodiversiteitsdoelstellingen te bevorderen (zie ook paragraaf 5.3 van deze memorie van toelichting).*

Verder willen wij er ook op wijzen, dat dit geen besluit is van GS Limburg, maar slechts een brief aan de Fbe Limburg om de WBE's te informeren, dat de schadebestrijding vos op basis van art 3.15 lid 2 Wn, zijnde de landelijke vrijstelling, niet meer mogelijk is “in Limburg” op basis van de uitspraak rechtbank Midden-Nederland waar het om de provincie Utrecht gaat.

Er is wel een hoger beroep van 10 juni 2022 ECLI:NL: RVS: 2022:1652 bij de voorzieningsrechter bestuursrecht RvS geweest. In zijn uitspraak wordt echter niets vermeld van de onverbindendverklaring van de rechtbank Midden-Nederland. Zie de bijlage.

De voorzieningsrechter Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State gaf tijdens de behandeling van het hoger beroep van 10 juni 2022 ECLI:NL:RVS:2022:1652 tijdens een mening uitwisseling met de twee vertegenwoordigers mr. D.W.M. Wenders en mr. E.C. Virginia van het Ministerie aan, dat de uitspraak Rechtbank Midden Nederland, **alleen de in het proces betrokken partijen (provincie Utrecht) bindt** en vermeldde dit derhalve ook niet in zijn uitspraak, dat de uitspraak van de Rechtbank Midden Nederland onverbindend is.

Wij concluderen nogmaals dat dit alleen voor de provincie Utrecht geldt en niet voor de rest van Nederland, dit in tegenstelling hoe dit door de provincie Limburg wordt uitgelegd. Kortom dus alleen een onverbindend verklaring van de Raad van State, zou in deze procedure landelijke uitwerking hebben. Nu dat niet het geval is concluderen wij net als de andere provincies dat wel op basis van de landelijke vrijstelling de schade bestrijding van de vos mag worden uitgevoerd. Zoals dat overigens ook in de meeste provincies nu gebeurt.

Daarbij heeft de Minister ook nog eens aangegeven dat zij het oneens is met de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland. Zij heeft, zoals blijkt uit haar antwoord op Tweede Kamer vragen van de leden Bisschop (SGP) en Van Campen (VVD) over het jachtbeleid, onomwonden gesteld het volstrekt oneens te zijn met de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland, waarbij de bepaling van artikel 3.1, tweede lid, van de Rnb onverbindend is verklaard ten aanzien van de vos, daar zij onbevoegd zou zijn.

Zij verwoorde dit als volgt:

“Ik ben het niet eens met het oordeel van de rechtbank dat ik onbevoegd ben om de vrijstelling in artikel 3.1, tweede lid, van de Rnb op te nemen. Van onbevoegdheid is geen sprake, want de vrijstelling is door het bevoegde orgaan verleend binnen de door voorgeschreven kaders. Ik ben daarom voornemens om hoger beroep in te stellen tegen de uitspraak.”

De Wet natuurbescherming en het Besluit en de Regeling natuurbescherming zijn de grondslagen voor de landelijke vrijstelling van de vos in de vorm van een AMvB Ministeriële regeling gezien de uitspraak van de minister. Uit voorgaande vloeit volgens ons voort, dat het standpunt van de provincie Limburg ten aanzien van de nationaal vrijgestelde soorten voorstaat volstrekt onhoudbaar is geworden.

Wij stellen dan ook dat in de provincie Limburg het bestrijden van de landelijk vrijgestelde soorten gewoon uitgevoerd kan worden en dat dit een normale door de wet toegestane handelingen betreft en dus ook onder de wettelijk aansprakelijkheid verzekering van het gebruik van het geweer valt, zoals vermeld in art 3.26 en art 3.29 Wn en dus geen verboden handelingen betreft.

Wij vragen dan ook dat de provincie Limburg per direct te reageren naar de Wildbeheereenheden en de schadebestrijding op de landelijke vrijgestelde diersoort vos gewoon toe te staan, zij is immers v.w.b. de landelijke vrijstelling diersoorten, daartoe niet bevoegd en de uitspraak van de RvS geeft aan dat deze uitspraak alleen kan gelden voor de provincie Utrecht.

Verder willen wij u dan ook nog wijzen op het feit dat door het niet kunnen bestrijden van de vos, die notabene de grootste predator is van alle bodembroeders en kleine zoogdieren, deze hierdoor extra worden bedreigd in Limburg, zeker nu de provinciale ontheffingen vos gesloten zijn.

Namens de NOJG Regio Limburg

De secretaris

Bijlagen;

- [Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State 10 juni 2022 ECLI:NL:RVS:2022:1652](#)
- [Het rechtsgevolg van onverbindendverklaring: naar een stelsel van materiële vernietiging](#)